

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ ESTELA CARDENAS CARTAGENA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por las demandadas AFP Protección S.A. y ACP Colpensiones.

La parte actora, pretende se ordene su traslado del régimen privado administrado por Protección S.A., al Régimen de Prima Media, declarándose la ineficacia de la afiliación a Protección S.A., se ordene a Protección S.A., a trasladar a Colpensiones el total de los valores que recibió con motivo de la afiliación, el bono pensional y los rendimientos generados, incluyendo los dineros cobrados indebidamente en exceso por concepto de comisiones del 4.5% sobre la base salarial; se condene subsidiariamente a Protección S.A., al pago de los perjuicios causados por brindar una indebida asesoría y el detrimento patrimonial socioeconómico sufrido; se condene a Protección S.A., al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre los dineros cobrados indebidamente, o subsidiariamente a la indexación.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 26 de abril de 2023, negó las pretensiones de la demanda, declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación y condenó en costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 15 de junio de 2023, **REVOCÓ** la Sentencia recurrida, y en su lugar:

- a) Declaró la ineficacia de la afiliación inicial de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección S.A., declarando en consecuencia, que la demandante seleccionó el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, el 16 de marzo de 1998, sin solución de continuidad.

b) Condenó a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones, la totalidad de los dineros de la cuenta de ahorro individual de la actora incluidas las cotizaciones y rendimientos, así como las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, éstos últimos tres conceptos con la respectiva indexación.

c) Ordenó a Colpensiones recibir dichos aportes y validar la afiliación de la demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad. CONDENÓ en costas para ambas instancias a la parte actora.

d) Condenó en costas a Protección S.A., las agencias en derecho deben ser fijadas por el a quo.

2. COSTAS en esta instancia a cargo de Protección S.A., inclúyase como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 moneda legal.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Protección S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PROTECCIÓN S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **LUZ ESTELA CARDENAS CARTAGENA** “...efectuar el traslado inmediato a **COLPENSIONES** de la totalidad de los dineros de la cuenta de ahorro individual de la actora incluidas las cotizaciones y rendimientos, así como las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, éstos últimos tres conceptos con la respectiva indexación.”; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiterada ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración

constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante al siguiente vínculo, del expediente digital [06MemorialContestaciónProtección07-02-2022.pdf](#), no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Así mismo, en cuanto a el interés jurídico económico de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, se ciñe a las condenas impuestas por esta corporación, consistentes en recibir los aportes en pensión depositados en la cuenta de ahorro individual del actor, por parte de la AFP Protección S.A., es decir la resolución del fallo de segundo orden en contra de la recurrente constituyen solamente una obligación de hacer sin señalar ninguna consecuencia adicional que pueda estimarse pecuniariamente, razón por la cual no es posible determinar en dinero ningún agravio o perjuicio para dicha parte.

Frente a esto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en providencia con número de radicación 39.483 del 22 de julio de 2009, Acta No. 028, con ponencia de la Doctora Isaura Vargas, ha indicado:

“La Corte Suprema de Justicia ha sostenido con profusión que el concepto de interés jurídico para recurrir en casación se traduce en el agravio o perjuicio que la sentencia le ocasiona al impugnante. Además, que el monto actual de la resolución desfavorable al recurrente - que determina aquel interés- se consolida en la calenda de la sentencia correspondiente; y que es en la parte resolutive de ésta donde debe explorarse en perspectiva de encontrar dicha cuantía.

También tiene asentado que la summa gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no sobre otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación. (Autos de 1º de julio de 1993 y 25 de enero de 2005, radicales 6183 y 25588).

Lo anterior, lo tiene dicho esta Corporación, porque el interés para recurrir en casación constituye un criterio objetivo fijo, dependiente de factores claramente determinables en el momento de la concesión del recurso y no como lo propone el recurrente en queja, aleatorio, hipotético, dependiente de contingencias como lo sería el resultado de otro proceso que aún se encuentra en curso sin conocerse resultado alguno, lo que a todas luces convierte en inciertos y de imposible tasación, los efectos futuros pregonados por la recurrente. Así, a no dudarlo, se garantiza que el asunto no quede sujeto a ningún tipo de contingencia, imposible de prever al momento de conceder el recurso.”


De acuerdo con lo expuesto, se tiene que al no ser posible una estimación pecuniaria a partir de las condenas aplicadas a la demandada, no es dable conceder el recurso de casación, de manera que, no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


Lo anterior indica que carecen de interés la ACP COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN S.A. para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LAS DEMANDADAS ACP COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación, el pasado 15 de junio.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 130 del 28 de julio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>